



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г.Москва  
20 июля 2023 года

Дело №А41-27921/2022

Резолютивная часть объявлена 18.07.2023 г.  
Полный текст определения изготовлен 20.07.2023 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
Судья А.Е. Костяева  
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Д.Панковой,  
рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО "Россети Московский регион" об  
установлении судебной неустойки,  
в рамках дела по иску ПАО "Россети Московский регион" к СНТ "Тушино"  
третьи лица: Елина В.В., Андреева Н.С., Кузнецова И.П., Мокринский А.Н.,  
Самохвалова М.Р. о нечинении,  
при участии: согласно протоколу от 18.08.2023 г.,

### **УСТАНОВИЛ:**

ПАО "Россети Московский регион" (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к СНТ "Тушино" (ответчик), при участии третьих лиц об обязанности не чинить препятствий в технологическом присоединении энергопринимающих устройств третьих лиц согласно Техническим условиям.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.06.2022 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2022 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

На основании судебного акта выдан исполнительный лист серии ФС № 029310492.

Определением суда от 18.07.2023 судом отказано в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам ГУФССП России по Московской области Галановой Е.В. о прекращении исполнительного производства от 09.09.2022 № 142411/22/50002-ИП.

В Арбитражный суд Московской области поступило ПАО "Россети Московский регион" об установлении судебной неустойки.

Представители сторон и третьих лиц явились в судебное заседание, судебный пристав-исполнитель в судебное заседание не явился, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст.ст. 121, 123 АПК РФ извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, третьи лица поддержали указанное заявление.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление подлежит частичному удовлетворению, в связи со следующим.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную названным Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с определением Конституционного суда Российской Федерации от 20.03.2008 № 153-О-О согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом. При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Согласно части 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

По смыслу данной нормы и разъяснений, приведенных в пункте 28 постановления Пленума № 7, суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

Как разъяснено в пунктах 31 и 32 постановления Пленума № 7, суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре; судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Если требование о взыскании судебной неустойки заявлено истцом и удовлетворяется судом одновременно с требованием о понуждении к исполнению обязательства в натуре, началом для начисления судебной неустойки является первый день, следующий за последним днём установленным решением суда для исполнения обязательства в натуре.

В случае подачи истцом заявления о взыскании судебной неустойки через какое-то время после вынесения решения об исполнении обязательства в натуре взыскание судебной неустойки за период, предшествующий моменту рассмотрения судом вопроса о её взыскании, не допустимо, поскольку ретроспективное взыскание судебной неустойки не соответствует той цели, на которую она в первую очередь направлена – стимулирование должника к совершению определённых действий или воздержанию от них. Целью судебной неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с неисполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре (абзац 2 пункта 28 постановления Пленума № 7).

Указанная позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 15.03.2018 по делу № 305-ЭС17-17260.

Таким образом, судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента её присуждения.

В рассматриваемом случае заявитель обратился с требованием о взыскании неустойки за неисполнение решения суда с 03.06.2022 по день фактического исполнения судебного акта.

С учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15.03.2018 по делу N 305-ЭС17-17260, суд пришел к выводу о необходимости расчета судебной неустойки с 25.02.2020 по день фактического исполнения судебного акта.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой одновременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.).

При разрешении спора по существу истец не требовал присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта и, следовательно, суд их не присудил, между тем, судебное решение по существу спора не исполняется, поэтому истец правомерно обратился с заявлением в суд о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта.

Судом отмечается, что подлежащая взысканию сумма не носит компенсационного характера за уже допущенное неисполнение судебного акта и по своей правовой природе является дополнительным способом понуждения к исполнению судебного акта.

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание иные обстоятельства, в том числе не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства: цена товаров, работ, услуг; сумма договора (пункт 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют правила статьи 71 АПК РФ.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, определив ее компенсационную природу, в связи с чем, право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Основной целью взыскания денежных средств за неисполнение судебного акта является побуждение к своевременному исполнению судебного акта по не денежному требованию. При этом в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

Вышеуказанная практика подтверждена Определением Верховного суда Российской Федерации от 10.02.2016 г. по делу №А40-116213/14.

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности, при этом принцип соразмерности предполагает установление дифференциации ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания (позиция изложена в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 15.07.1999 N 11-П).

При указанных обстоятельствах, а также учитывая отсутствие доказательств исполнения требований вступившего в законную силу решения суда и выданного на основании него исполнительного листа, исходя из необходимости стимулировать участников арбитражного процесса к своевременному исполнению судебных актов, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления.

При этом исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, а также, учитывая, что в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение, суд, определяя размер присуждаемой суммы денежных средств на случай неисполнения судебного акта, учитывая отсутствие затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства, приходит к выводу о снижении неустойки и определении ее размера до 3000 руб. в пользу истца за каждый день неисполнения решения Арбитражного суда Московской области от 03.06.2022 по делу №А41-27921/22, начиная с 18.07.2023 по день фактического исполнения судебного акта.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обосновании своих требований или возражений.

Доказательства по делу, представляются в суд лицами, участвующими в деле.

В силу части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Суд по смыслу статей 10, 118, 123, 126 и 127 Конституции Российской Федерации и положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не собирает доказательства, а лишь исследует и оценивает доказательства, представленные сторонами, либо истребует доказательства по ходатайству сторон.

Вместе с тем, ответчиком не представлено доказательств невозможности исполнения решения суда, каких-либо уважительных причин, препятствующих исполнению судебного акта, ответчик не привел.

Доводы ответчика о нечинении препятствий истцу, о наличии доказательств допуска представителей истца на территорию СНТ, опровергаются имеющимся в материалах дела доказательствами, представленными истцом, также факт чинения препятствий в технологическом присоединении и как следствие неисполнение решения суда, подтверждены присутствующими третьими лицами, которые опровергли факт исполнения решений.

Доказательства завершения процедур по новому техприсоединению или увеличению мощности потребителей, такие как акты технологического присоединения третьих лиц в материалы дела не представлены.

При этом, судом учтено длительное неисполнение судебного акта со стороны ответчика.

Обязанность совершения действий возложена на ответчика вступившим в законную силу решением суда от 03.06.2022.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ПАО "Россети Московский регион" о взыскании судебной неустойки удовлетворить частично.

Взыскать с СНТ "Тушино" в пользу ПАО "Россети Московский регион" судебную неустойку в размере 3000 руб. за каждый день неисполнения решения Арбитражного суда Московской области от 03.06.2022 по делу №А41-27921/2022, начиная с 18.07.2023 по день фактического исполнения судебного акта.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

**Судья**

**А.Е. Костяева**